

Aanbesteding: Realisatie Roadmap naar digitale verbondenheid
Aanbestedende Dienst: Senzer
Referentie: 2023-301

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
64 Programma van EIsen pagina 4

Vraag:

4. Kunt u, aanvullend op het bestek, kaders benoemen voor wat betreft het plan van aanpak?

Dit met betrekking op de volgende zin uit het bestek: "...conformereren zich aan de digitale visie en de roadmap naar digitale verbondenheid van Opdrachtgever;"

Antwoord:

De digitale visie is in de 1e NVI beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
65 Bestek par 6.2

Vraag:

Kunt u concreter toelichten wat u verstaat onder 'state-of-art en toonaangevende kennis van digitale ontwikkelingen in Nederland'?

Antwoord:

Inschrijver dient invulling te geven aan het gunningscriterium.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
66 Bestek par 5.4

Vraag:

Kunt u concreter aangeven wat voor u bij de referentie-eis verstaat onder 'regie voering' op realisatie van een digitale roadmap? En wat de gewenste verhouding is tussen de medewerkers van de eigen organisatie en de externe toevoeging?

Antwoord:

Onder regievoering wordt verstaan dat Opdrachtnemer vanuit zijn specialisme sturing geeft aan de digital governance van de digitale roadmap. De Opdrachtnemer kent daarin diverse eigenaren van de (deel)projecten met een eigen projectorganisatie.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Concept overeenkomst art 20

Vraag:

De aansprakelijk bedraagt € 1 miljoen per gebeurtenis en € 2 miljoen per jaar. Kunnen deze bedragen meer in lijn gebracht worden met de verwachte omvang van de opdracht? Dat doet dit wat ons betreft meer recht aan het risico vs. aansprakelijkheid en is in lijn met de leveringsvoorwaarden.

Antwoord:

De bedragen blijven gehandhaafd.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Ref.nr. 42 NvI 1

Vraag:

In uw beantwoording onder ref.nr. 42 geeft u aan niet in te stemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden noch met het overeenstemmend van toepassing verklaren van de aansprakelijkheidsbeperking zoals neergelegd in artikel 20 van de Concept Overeenkomst. Zoals reeds aangegeven bepaalt Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht, dat het risico dat op deze manier bij Opdrachtnemer wordt neergelegd disproportioneel is nu deze in principe ongelimiteerd is. In het Aanbestedingsbesluit is de Gids Proportionaliteit als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen. Indien u niet akkoord kunt gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, dan graag wel de aansprakelijkheidsbeperking zoals neergelegd in artikel 20 van de Concept Overeenkomst overeenkomstig van toepassing verklaren. Indien u hier niet mee instemt, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Er is immers geen sprake van een onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid. De bepalingen uit het aansprakelijkheidsrecht zijn van toepassing.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Ref.nr. 20 NvI 1

Vraag:

U geeft in uw beantwoording onder ref.nr. 20 aan niet akkoord te zijn met het aanpassen van een eenzijdige verlenging naar een tweezijdige verlenging. Op grond van de voor ons geldende beroepsregelgeving (onafhankelijkheidsregels) kunnen wij genoodzaakt zijn om verlenging door Opdrachtgever te weigeren. Kunt u derhalve wel akkoord gaan met de volgende toevoeging in artikel 4.1 van de Overeenkomst? "Opdrachtnemer kan verlenging weigeren indien hij daartoe genoodzaakt is op grond van voor hem geldende beroepsregelgeving (onafhankelijkheidsregels)" Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u vriendelijk om te motiveren waarom niet.

Antwoord:

Akkoord, indien de beroepsregels van toepassing zijn op de opdracht.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Ref.nr. 19 NvI 1

Vraag:

U geeft in uw beantwoording onder ref.nr. 19 aan niet akkoord te zijn met het bieden van een opzeggingsmogelijkheid aan Opdrachtnemer in het geval hij daartoe genoodzaakt is op grond van de voor hem geldende beroepsregelgeving (onafhankelijkheidsregels). Onzes inziens is dit een legitieme reden voor opzegging en kan niet worden verwacht dat wij niet zullen opzeggen wanneer wij op basis van beroepsregelgeving niet langer bevoegd zijn om diensten te verlenen. Wij verzoeken u daarom om dit verzoek nogmaals te overwegen en indien u niet akkoord gaat met het opnemen met deze extra opzeggingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer, te motiveren waarom niet.

Antwoord:

Akkoord, indien en voor zover die beroepsregels zien op advisory

opdrachten en niet op audit.

Beantwoord op: 14-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Ref.nr. 14 NvI 1

Vraag:

U geeft in uw beantwoording onder ref.nr. 14 aan niet in te stemmen met het verzoek om artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in de Overeenkomst zodanig te interpreteren/aan te vullen dat Contractant de resultaten van de Overeenkomst mag gebruiken en derhalve kan opnemen in zijn dossier. Op grond van de wet en de voor accountants geldende beroepsregels (en interne bewaarrichtlijnen voor onze kwaliteitssystemen) zijn wij verplicht om in het kader van de opdracht gedurende de wettelijke bewaartermijn van zeven jaar een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten. Graag derhalve het verzoek om uw antwoord te heroverwegen en indien uw antwoord nogmaals afwijzend is, graag motiveren waarom.

Antwoord:

Akkoord. Het is toegestaan de resultaten van de overeenkomst op te nemen in een dossier op grond van wet en van toepassing zijnde beroepsregels.

Beantwoord op: 14-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Ref.nr. 8 NvI 1

Vraag:

In uw beantwoording onder ref.nr. 8 geeft u aan niet akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden noch met het overeenstemmend van toepassing verklaren van de aansprakelijkheidsbeperking zoals is neergelegd in artikel 20 van de Concept Overeenkomst. Wij verzoeken u om dit verzoek te heroverwegen en indien u hier niet mee instemt, te motiveren waarom niet.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Ref.nr. 9 NvI 1

Vraag:

U geeft in uw beantwoording onder ref.nr. 9 aan niet akkoord te zijn met het wijzigen van artikel 20 van de Concept Overeenkomst met als motivering dat deze bepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Graag wijzen wij u er nogmaals op dat Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht, voorschrijft dat de aansprakelijkheid in een redelijke verhouding dient te staan tot het met een opdracht gemoeid honorarium en dat dient aangesloten te worden bij hetgeen gebruikelijk is in de betreffende beroepsgroep. In het Aanbestedingsbesluit is de Gids Proportionaliteit als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid beperkt wordt tot maximaal drie keer het bedrag van het honorarium voor controle-opdrachten en tot maximaal één keer het bedrag van het honorarium voor niet-controle-opdrachten (zo volgt uit artikel 11.3 van het Model Algemene Voorwaarden NBA 2017, variant 2). Nu zijn wij, ook al zien de werkzaamheden niet op een controle-opdracht, bereid om een aansprakelijkheid van drie keer het honorarium te accepteren. De huidige aansprakelijkheidsbeperking van artikel 20 van de Concept Overeenkomst is voor ons echter niet werkbaar.

Op grond van het voorgaande verzoeken wij u nogmaals om artikel 20.1 t/m 20.3 van de Concept Overeenkomst te vervangen door onderstaand tekstvoorstel:

“Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot de directe schade van maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot de directe schade van maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Indien u hier niet mee kunt instemmen, kunt u dan wel akkoord gaan met het vervangen van artikel 20.2 en 20.5 van de Concept Overeenkomst door onderstaand tekstvoorstel?

“De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever is beperkt tot de directe schade van maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot de directe schade van maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperki

Antwoord:

Akkoord met het voorgestelde bedrag tot maximaal 3 keer het bedrag van het honorarium

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 8 hoofdstuk 1

Vraag:

Kan de directeursfunctie ingevuld worden door de programma manager aangezien deze even senior zal zijn en sowieso verwacht wordt rapportages en escalaties te rapporteren en bespreken met het bestuur?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Concrete Roadmap, vraag 2 van 1e nota van inlichtingen

Vraag:

In hoeverre staat de roadmap die is gemaakt door Senzer vast? Wordt er gewerkt met vaste deliverables of kan er gewerkt worden op basis van een voortschrijdend inzicht en dus op basis van een enigszins agile manier van werken.

Antwoord:

De roadmap biedt ruimte voor een enigszins agile manier van werken.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.

76

Onderwerp:

1e nota van inlichten vraag 5, 54 en 61

Vraag:

Mogen de partijen die hebben geholpen met het tot stand brengen van de concrete digitale roadmap ook deelnemen aan deze aanbesteding?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 3

Vraag:

In bijlage 3, de referentieverklaring moet elke referentie worden ondertekend door een tekenbevoegde. Moet deze tekenbevoegde iemand zijn van het bedrijf dat wordt gerefereerd en opdrachtgever is geweest, of dient de tekenbevoegde de schrijver van het document te zijn?

Antwoord:

De schrijver van het document en tekenbevoegde.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 8 hoofdstuk 4 en Bijlage 9 artikel 8.2

Vraag:

In bijlage 8 hoofdstuk 4 en in bijlage 9 artikel 8.2 staat: "Omdat de

Opdrachtgever gelooft dat een goede dienstverlening is gebaseerd op partnership, kiest zij ervoor de KPI's samen met de Opdrachtnemer op te stellen nadat de dienstverlening is ingeregeld, doch uiterlijk na 2 maanden te tellen vanaf het moment waarop de dienstverlening contractueel is gestart ."

Hieruit komt de volgende vraag:

Indien bij aanvang van het traject reeds duidelijk wordt dat de KPI's van de opdrachtnemer niet overeenkomen met de verwachting van de opdrachtgever. Is het dan toegestaan om de verbintenis alsnog te verbreken.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 10 artikel 14.1

Vraag:

In artikel 14.1 staat : "De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van de Contractant."

De vraag is als volgt:

Gelieve deze schade te beperken tot uitsluitend de directe schade, zoals deze onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te verzekeren is.

Antwoord:

Niet akkoord. Er is geen sprake van een onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bestek roadmap 5.5 en 5.6

Vraag:

Is een kwaliteitshandboek opgezet volgens ISO9001 voldoende om aan de eis van bewijsstukken geschiktheidseisen te voldoen?

Antwoord:

Indien minimaal gelijkwaardig dan is dit toegestaan. De bewijslast hiertoe ligt bij Inschrijver

Beantwoord op: 14-02-2023

Label: Inhoud